

Ex 1:

i) Critère de non explosion: soit $f: I \times \mathbb{R}^d \rightarrow \mathbb{R}^d$ une fonction de classe C^1 , où I est un intervalle d'intérieur non vide. Soit $(J, x(\cdot))$ une solution maximale de $x'(t) = f(t, x(t))$ et $t_0 \in J$. Soit $w: I \rightarrow \mathbb{R}$ une fonction continue.

- i) Si $\|x(t)\| \leq w(t)$ sur $[t_0; +\infty[\cap J$ alors $\sup J = \sup I$.
- ii) $\|x(t)\| \leq w(t)$ sur $] -\infty; t_0] \cap J$ alors $\inf J = \inf I$.
- iii) $\|x(t)\| \leq w(t)$ sur J alors $J = I$.

Version intégrale du lemme de Gronwall:

Soient $T \geq 0$ et $a(\cdot), b(\cdot), v(\cdot) \in \mathcal{C}^0([0, T], \mathbb{R})$, avec $a(\cdot) \geq 0$.

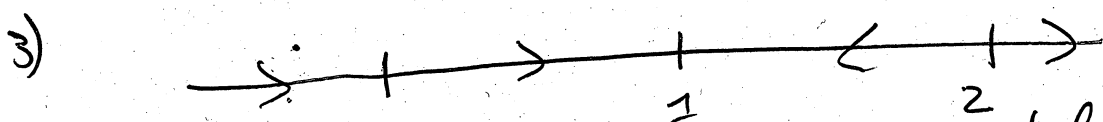
Soit $u_0 \in \mathbb{R}$ et $v_0 \geq u_0$. Si sur $[0, T]$, $u(t) \leq v_0 + \int_0^t (a(s)u(s) + b(s)) ds$ alors sur $[0, T]$, $u(t) \leq v(t)$ où

$$v(\cdot) \text{ est la solution de } \begin{cases} v'(t) = a(t)v(t) + b(t) \\ v(0) = v_0 \end{cases}$$

2) On résout d'abord: $x'(t) = x(t) + e^t$. La solution ^{générale} de l'équation sans second membre est $x(t) = \lambda e^t$. On cherche donc les solutions sous la forme $x(t) = \lambda(t)e^t$ (méthode de variation de la constante).
On obtient: $\lambda(\cdot)$ solution $\Leftrightarrow \lambda'(t)e^t = e^t \Leftrightarrow \lambda'(t) = 1 \Leftrightarrow \lambda(t) = \lambda_0 + t$
 $\Leftrightarrow x(t) = (\lambda_0 + t)e^t$. On résout maintenant le problème de Cauchy $x'(t) = x(t) + e^t$. La cond. initiale impose $\lambda_0 = 3$. De plus, c'est une $x(0) = 3$

équation linéaire d'axe (sous entendu depuis le début), les solutions sont globales. La solution est d'axe $(\mathbb{R}, t \mapsto (3+t)e^t)$.

Rq: on peut bien sûr aussi appliquer la formule de Duhamel.



0: ni attractif, ni répulsif 1: attractif 2: répulsif.

N.B: ne pas en mettre des barres quand aucune justification n'est demandée.

Exercice 2 :

1) Comme $(\mathbb{R}, t \rightarrow 0)$ est solution de $y'(t) = -\frac{y^2(t)}{2}$, les autres solutions ne s'annulent pas. Or $y_0 < 0$, donc la solution $(\mathbb{J}, y(\cdot))$ de $\begin{cases} y'(t) = -\frac{y^2(t)}{2} \\ y(t_0) = y_0 \end{cases}$ n'est pas $(\mathbb{R}, t \rightarrow 0)$ et donc $y(t) \neq 0 \forall t \in \mathbb{J}$.

Par séparation des variables on a sur \mathbb{J} : $-\frac{y'(t)}{y^2} = \frac{1}{2}$ d'où $\frac{1}{y(t)} = \frac{1}{y_0} + \frac{1}{2}(t-t_0)$

d'où $y(t) = \frac{2y_0}{2+y_0(t-t_0)}$. Soit T tel que $2+y_0(T-t_0) = 0$, c'est à dire

$T = t_0 - \frac{2}{y_0}$ ($T > t_0$ car $y_0 < 0$). Comme la solution est définie en $t_0 < T$ et tend vers $-\infty$ en T on a $\mathbb{J} \subset]-\infty, T[$, et comme la formule donne une solution sur tout $\mathbb{J} - \infty, T[$ on a $\mathbb{J} =]-\infty, T[$.

Bilan: la solution est $(\mathbb{J} - \infty, T[, t \rightarrow \frac{2y_0}{2+y_0(t-t_0)})$. Elle n'est pas globale: elle explose en $T > t_0$.

2) Supposons par l'absurde que $\sup \mathbb{J}_n = +\infty$. Alors $x(\cdot)$ est défini en $\sup \mathbb{J}_y$ et par continuité de $x(\cdot)$ en $\sup \mathbb{J}_y$: $x(t) \rightarrow x(\sup \mathbb{J}_y) \in \mathbb{R}$.

Mais $x(t) \leq y(t)$ sur $\mathbb{J}_n \cap \mathbb{J}_y \cap]t_0, +\infty[$, donc sur $]t_0, \sup \mathbb{J}_y[$ (car $\sup \mathbb{J}_n = +\infty$). Donc comme $y(t) \rightarrow -\infty$ et $x(t) \rightarrow x(\sup \mathbb{J}_y)$, contradiction.

Contradiction.

3) 3a) ona: $x(t) \rightarrow -\infty$ ($t \rightarrow \sup \mathbb{J}$) (faire le portrait de phase en notant que $x(0) < 0$).

Or $x(k-x) \sim -x^2$. Il existe donc $\bar{x} \in \mathbb{R}$ tel que pour tout $x \leq \bar{x}$, $x(k-x) \leq -\frac{1}{2}x^2$. Comme $x(t) \rightarrow -\infty$, il existe $T \in \mathbb{J}$ tel que, pour tout $t > T$, $x(t) \leq \bar{x}$ et donc $x'(t) = x(t)(k-x(t)) \leq -\frac{1}{2}x^2(t)$.

Rq: ce qui précède est ce que j'avais en tête en posant l'énoncé. Comme beaucoup d'autres vous l'auront remarqué, il y avait plus simple: comme $(\mathbb{R}, t \rightarrow 0)$ est solution de $x'(t) = x(t)(k-x(t))$ et que $x(0) < 0$, on a $x(t) < 0$ sur \mathbb{J} et donc sur \mathbb{J} : $x'(t) = x(t)(k-x(t)) = -x^2(t) + kx(t) < -\frac{1}{2}x^2(t)$

3b). Sans perte de généralité, on peut supposer $\bar{x} < 0$. Soit $\begin{cases} v'(t) = -\frac{1}{2}v^2(t) \\ v(T) = x(T) \end{cases}$

D'après 1) et $v(T) = x(T) \leq \bar{x} < 0$, on a $\sup J_0 < +\infty$.

D'après le principe de comparaison et 3a), on a $x(t) \geq v(t)$ sur $\bar{I} \cap \mathbb{R}^+$.

D'après 2) on a donc $\sup J < +\infty$.

$\cap J \cap J_0$

Rq: on pouvait aussi utiliser le fait que $x^2 = x^{1+\varepsilon}$ avec $\varepsilon \geq 0$ et le critère du cours, mais après un changement de variable (de x en t) car le cours traite seulement le cas de l'explosion vers $+\infty$ en $\sup J$.

3c) Comme $(\mathbb{R}, t \rightarrow 0)$ est solution de $x'(t) = x(t)(k - x(t))$ et que $x(0) \neq 0$, $x(t) \neq 0$ sur J et on peut poser $v(t) = \frac{1}{x(t)}$. La fonction $v(\cdot)$ vérifie: $v'(t) = \frac{-x'(t)}{x^2(t)} = \frac{-x(t)(k - x(t))}{x^2(t)} = -kv(t) + 1$. C'est une

équation linéaire. Une solution particulière est ~~donnée~~ donnée par $v(t) = \frac{1}{k}$.

La solution générale est donc $v(t) = \lambda e^{-kt} + \frac{1}{k}$. On a donc

$$x(t) = \frac{1}{v(t)} = \frac{1}{\lambda e^{-kt} + \frac{1}{k}}, \text{ et comme } x(0) = -1 \text{ on obtient } \lambda = -\left(\frac{1+k}{k}\right).$$

En réarrangeant, on obtient finalement: $x(t) = \frac{k}{1 - (1+k)e^{-kt}}$.

On remarque que $1 - (1+k)e^{-kt} = 0$.

$$\Leftrightarrow (1+k)e^{-kt} = 1 \Leftrightarrow \ln(1+k) - kt = -\ln(1+k) \Leftrightarrow t = \frac{2\ln(1+k)}{k}.$$

Soit $T^* = \frac{2\ln(1+k)}{k}$ ($T^* > 0$ car $k > 0$). On vérifie que la formule donnée est solution sur $J =]-\infty, T^*[$, et comme $x(t) \rightarrow -\infty$ as $t \rightarrow T^*$, on a $J \subset]-\infty, T^*[$ donc $J =]-\infty, T^*[$.

Bilan: la solution est $(]-\infty, T^*[, t \rightarrow \frac{k}{1 - (1+k)e^{-kt}})$.

Remarque: il fallait bien penser à préciser l'intervalle de définition (on peut donner moins de détails, mais au minimum dire que $J =]-\infty, T^*[$ où T^* est l'unique solution (vérifier qu'elle est unique!) de $1 - (1+k)e^{-kt} = 0$).

Exercice 3: Attention: l'équation n'est pas autonome. En particulier, les résultats du devoir ne s'appliquent pas directement.

1. E est vide de manière évidente. De plus pour tout $t \in J$, $u'(t) = \frac{1}{1+t^2}$ donc $u(t) = x_0 + \int_0^t \frac{1}{1+s^2} ds$. Or $\frac{1}{1+s^2} \sim \frac{1}{s^2}$ donc l'intégrale $\int_0^{+\infty} \frac{1}{1+s^2} ds$ est absolument convergente. Donc $u(t)$ est bornée au voisinage de $\sup J$, donc $\sup J = +\infty$ et $u(t) \rightarrow x^* = x_0 + \int_0^{+\infty} \frac{1}{1+s^2} ds \in \mathbb{R}$.

Rq1: préciser que $\sup J = +\infty$ n'est pas obligatoire. On peut dire: $u(t) \rightarrow x_0 + \int_0^{\sup J} \frac{1}{1+s^2} ds$.

Rq2: on pourrait aussi remarquer que l'intégrale se calcule, si bien que $u(t) = x_0 + \arctan t$. Le raisonnement précédent a l'avantage d'être très général, il utilise simplement que $\int_0^{+\infty} h(t) dt < +\infty$.

2. Supposons $u(t) \rightarrow x^*$, ce qui implique par l'alternative d'explosion que $\sup J = +\infty$.

Supposons par l'absurde $x^* \notin E$, i.e. $g(x^*) \neq 0$. Par exemple, $g(x^*) > 0$, (le cas $g(x^*) < 0$ étant similaire). Soit $\eta = g(x^*) > 0$. Comme $u(t) \rightarrow x^*$, on a $g(u(t)) \rightarrow g(x^*)$ donc il existe $T \in J$ tel que pour tout $t > T$, $g(u(t)) \geq \eta$, donc $u'(t) \geq \eta h(t)$ donc $u(t) \geq u(T) + \eta \int_T^t h(s) ds \rightarrow +\infty$ car $\int_0^{+\infty} h(t) dt = +\infty$. Contradiction avec $u(t) \rightarrow x^*$. Donc $g(x^*) = 0$, i.e. $x^* \in E$.

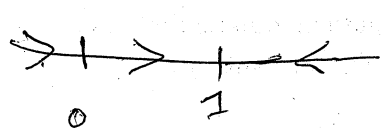
3. On a $u'(0) = \underbrace{g(x_0)}_{\leq 0} \underbrace{h(0)}_{> 0} < 0$ et $u(\cdot)$ continue, donc s'il existe $t \in J$ tel que $u'(t) \geq 0$, par le TVI, il existe $t_1 \in J$ tel que $u'(t_1) = 0$ donc $g(u(t_1)) = 0$. Soit $x_1 = u(t_1)$. Comme $(\mathbb{R}, t \rightarrow u_1)$ est solution de $\begin{cases} u'(t) = g(u(t)) h(t) \\ u(t_1) = x_1 \end{cases}$ et que $(J, u(\cdot))$ le serait également, on ~~aurait~~ par unicité dans Cauchy-Lipschitz, $J = \mathbb{R}$ et $u(t) = x_1$ pour tout $t \in J$, donc $g(x_0) = g(x_1) = 0$. Contradiction.

Donc $u'(t) < 0$ sur J donc $u(\cdot)$ est strictement décroissante. Donc soit il existe $x^* \in \mathbb{R}$ tel que $u(t) \rightarrow x^*$, soit $u(t) \rightarrow -\infty$. D'après 2), dans le premier cas $x^* \in E$, et comme $u(\cdot)$ est décroissante, $x^* \leq x_0$ donc $x^* \in E$. C'est impossible car $E = \emptyset$, donc $u(t) \rightarrow -\infty$.

1) $(\mathbb{R}, t \rightarrow 0)$ est solution de $x'(t) = x^2(t)(1-x(t)-e^{-t})$ dans les autres solutions ne s'annulent pas. par application de C-L, $x(t) > 0$ et sont donc de signe constant par le TVI. Or $x(0) > 0$ donc $x(t) > 0$ pour tout $t \in J$.

2) Pour tout $t \in J$, on a: $x'(t) \leq x^2(t)(1-x(t))$. Soit $(J_0, v(\cdot))$

la solution de $v'(t) = v^2(t)(1-v(t))$ (*) D'après le portrait de phase de (*) $v(0) = x(0)$

(*) :  , $v(t) \rightarrow 1$ dans $\sup J_0 = +\infty$.

et par le principe de comparaison, pour tout $t \in J \cap \mathbb{R}_+$,

$x(t) \leq v(t)$. donc $\lim_{t \rightarrow \infty} x(t) = 1$ et donc $0 \leq x(t) \leq v(t)$.

Donc; d'une part, $|x(t)| \leq v(t)$ sur $J \cap \mathbb{R}_+$, donc par le critère de non-explosion, $\sup J = +\infty$; d'autre part, $\limsup_{t \rightarrow \infty} x(t) \leq \limsup_{t \rightarrow \infty} v(t) = \lim_{t \rightarrow \infty} v(t) = 1$.

3) Soit $\varepsilon > 0$. Il existe $T \in \mathbb{R}_+$ tel que $e^{-T} \leq \varepsilon$. Pour tout $t \geq T$,

$x'(t) \geq x^2(t)(1-x(t)-\varepsilon)$. Soit $(J_0, v(\cdot))$ la solution de.

$v'(t) = v^2(t)(1-v(t)-\varepsilon)$

$v(T) = x(T) > 0$

Par les mêmes arguments qu'au 2), $\sup J_0 = +\infty$, $v(t) \rightarrow 1-\varepsilon$ dans $t \rightarrow +\infty$.

et $x(t) \geq v(t)$ sur $[T, +\infty[$ donc $\liminf_{t \rightarrow \infty} x(t) \geq \lim_{t \rightarrow \infty} v(t) = 1-\varepsilon$.

Comme c'est vrai pour tout $\varepsilon > 0$, on a $\liminf_{t \rightarrow \infty} x(t) \geq 1$, donc

comme $1 \leq \liminf_{t \rightarrow \infty} x(t) \leq \limsup_{t \rightarrow \infty} x(t) \leq 1$. Donc $\liminf_{t \rightarrow \infty} x(t) = 1$

$= \limsup_{t \rightarrow \infty} x(t) = 1$ donc $x(t) \rightarrow 1$.